

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0143-219
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	ЦЕНТРАЛЬНОУКРАЇНСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ ПЕДАГОГІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ ВОЛОДИМИРА ВИННИЧЕНКА
ID ОП у ЄДЕБО	2346
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Право, Магістр, 08 Право, 081 Право
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	https://www.cuspu.edu.ua/images/files-2019/11/VS_pravo_19.pdf
Посилання на звіт експертної групи	https://naqa-my.sharepoint.com/personal/myevstifeiev_naqa_gov_ua/_layouts/15/onedrive.aspx?originalPath=aHR0cHM6Ly9uYXFhLW15LnNoYXJlcG9pbmQuY29tLzpmOi9nL3BlcnNvbmlsL215ZXZzdGlmZWldl9uYXFhX2dvdI91YS9FbWFBekRITDBRZE1uWVV2bUJ3dHZzMEJwdzY0aH15M0lnbEdfRUtfak9tbVNBP3J0aW11PXh2T0lXdmVDMTBn&id=%2Fpersonal%2Fmyevstifeiev%5Fnaqa%5Fgov%5Fua%2FDocuments%2F%D0%90%D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D1%96%20%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%20%2E0%2F08%2F0219%20%28%D0%90%2D19%2D0143%2D219%29%2F5%2E%20%D0%97%D0%92%D0%86%D0%A2%20%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%82%D1%96%D0%B2%20%D0%90%2D19%2D0143%2D219%2Epdf&parent=%2Fpersonal%2Fmyevstifeiev%5Fnaqa%5Fgov%5Fua%2FDocuments%2F%D0%90%D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D1%96%20%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%20%2E0%2F08%2F0219%20%28%D0%90%2D19%2D0143%2D219%29

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	08 Право
Дата засідання	20 грудня 2019 р.
№ протоколу	5
Доповідач	Гуржій Тарас Олександрович

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

<> наявні

<> виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

<> відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

<> встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<●> відсутні

Обґрунтування:

довге поле

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	<u>В</u>	ОП загалом відповідає критерію, однак є несуттєві недоліки: - цілі ОП є досить абстрактними, загальними для програм, що готують фахівців за спеціальністю «Право» та не визначають її «фокус». Деякі цілі ОП дублюють загальні принципи навчання правника та його діяльності. Рекомендовано під час удосконалення ОП конкретизувати цілі та розкрити її унікальність.	<u>В</u>	-
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	<u>В</u>	Структура та зміст ОП загалом відповідають визначеному критерію, однак є несуттєві недоліки: - структурно-логічна схема ОП не достатньо чітко показує і	<u>В</u>	-

		<p>обґрунтовує взаємозв'язок деяких освітніх компонент програми. Вибіркова частина формування компоненту ОП сформована не логічно. Рекомендовано у блоки вибіркових дисциплін об'єднувати дисципліни більш логічніше. Інтерв'ю зі студентами та роботодавцями підтвердило необхідність оновлення ОП деякими сучасними дисциплінами, наприклад, що сприяють стресостійкості, витримці майбутнього професіонала-юриста. Тому рекомендовано впровадити додаткові курси та факультативи для розвитку соціальних навичок здобувачів вищої освіти. Також запропоновано врахування досвіду аналогічних іноземних програм при оновленні ОП у майбутньому.</p>		
<p>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання</p>	<p><u>В</u></p>	<p>ОП в цілому відповідає критерію 3 за винятком деяких несуттєвих недоліків:</p> <ul style="list-style-type: none"> - відсутні правила для визнання результатів навчання, які отримані за фахом у неформальній освіті. <p>Рекомендовано створити чіткі процедури, які забезпечать</p>	<p><u>В</u></p>	<p>-</p>

		<p>можливість врахування на ОП наданих послуг здобувачам вищої освіти у системі неформального навчання. Доцільно додатково ознайомитися із кращими практиками визнання результатів навчання у інших ЗВО. Визначити можливості для започаткування практики академічної мобільності здобувачів вищої освіти в контексті цієї ОП.</p>		
<p>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою</p>	<u>В</u>	<p>ОП загалом відповідає даному критерію, проте є несуттєві недоліки:</p> <p>- відсутня участь викладачів та студентів ОП у виконанні міжнародних наукових проектів. Рекомендовано підвищити конкурентоспроможність дослідницьких груп для перемоги у грантових конкурсах. Доцільно покращити передумови для участі викладачів та студентів у програмах міжнародної академічної мобільності.</p>	<u>В</u>	-
<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність</p>	<u>В</u>	<p>ОП в цілому відповідає даному критерію, проте мають місце деякі недоліки:</p> <p>- не врегульовані питання вирішення конфліктних</p>	<u>В</u>	-

		ситуацій під час поточного контролю. Тому рекомендовано розробити документ ЗВО, який би визначав механізм врегулювання конфліктних ситуацій під час поточного контролю.		
Критерій 6. Людські ресурси	<u>В</u>	<p>ОП загалом відповідає даному критерію, проте є несуттєві недоліки:</p> <p>- відсутній практичний досвід роботи більшості викладачів у контексті викладання дисциплін на ОП.</p> <p>Рекомендовано більш вузько визначати конкурсні вимоги до претендентів за заміщення вакантних посад науково-педагогічних працівників, беручи до уваги не лише належну академічну, але й професійну кваліфікацію.</p> <p>Запропоновано залучення професіоналів-практиків та експертів у галузі до проведення аудиторних практичних занять на умовах зовнішнього сумісництва чи цивільно-правових договорів.</p> <p>Доцільно забезпечити можливості для стажування</p>	<u>В</u>	-

		викладачів у провідних роботодавців регіону на взаємовигідних умовах. Рекомендовано ЗВО розробити ефективну власну програму підвищення кваліфікації викладачів для розвитку їх соціальних навичок (soft skills) та педагогічної майстерності.		
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	<u>В</u>	<p>ОП загалом відповідає даному критерію, проте є несуттєві недоліки:</p> <p>- у зв'язку із швидкою зміною законодавства України, існує постійна необхідність оновлення бібліотечного фонду за професійним напрямом ОП. В системі Вікі ЦДПУ відсутня велика кількість вкладень (вони або не відкриваються, або містять інформацію не пов'язану з дисципліною). У ЗВО відсутні правила щодо процедур та шляхів вирішення конфліктних ситуацій, пов'язаних з сексуальними домаганнями та дискримінацією. Рекомендовано розробити документ, який регламентує дану процедуру.</p>	<u>В</u>	-

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	<u>В</u>	Внутрішнє забезпечення якості ОП в цілому відповідає встановленим вимогам, але мають місце окремі недоліки: - не зважаючи на існування у ЗВО нормативних актів, які визначають процедури розроблення, затвердження, моніторингу і періодичного перегляду ОП, періодичність перегляду ОП нормативно не визначена. Відповідно ОП переглядається за власною ініціативою гаранта та викладачів у робочому порядку. Залучення здобувачів до перегляду ОП не має систематичного характеру, форми залучення нормативно також не визначені. Існуюча система внутрішньої системи забезпечення якості освіти представляє певні незручності, так як функції контролю та забезпечення якості розподілені серед кількох структурних підрозділів, які мають значну кількість інших функціональних обов'язків. Рекомендовано удосконалити нормативні акти ЗВО з урахуванням вище зазначених зауважень.	<u>В</u>	-
---	-----------------	--	-----------------	---

<p>Критерій 9. Прозорість та публічність</p>	<p><u>В</u></p>	<p>ОП в цілому відповідає критеріям прозорості та публічності, але є окремі недоліки:</p> <p>- іноді має місце несвоєчасне оприлюднення на веб-сайті останніх варіантів затверджених документів. Рекомендовано звернути увагу на своєчасність оприлюднення оновлених документів ЗВО, в першу чергу, ОП, оскільки це дезорієнтує потенційних вступників ОП та роботодавців.</p>	<p><u>В</u></p>	<p>-</p>
<p>Критерій 10. Навчання через дослідження</p>	<p>-</p>	<p>-</p>	<p>-</p>	<p>-</p>

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

Рекомендації щодо подальшого вдосконалення освітньої програми:

- 1) Конкретизувати цілі ОП та розкрити її унікальність. Забезпечити чітку кореляцію цілей ОП та Стратегії розвитку ЗВО (остання повинна охоплювати підготовку фахівців для юридичної галузі).
- 2) Переглянути структуру навчальних планів ОП. Здійснити відхід від “блокового” принципу при виборі навчальних дисциплін. Навчальні плани мають включати лише обов’язкові дисципліни та передбачати відповідне планування часу для вибіркових дисциплін.
- 3) Переглянути тематичні плани навчальних дисциплін ОП на предмет дублювання окремих тем і питань, засвоєних студентами у рамках ОП за першим (бакалаврським) рівнем освіти спеціальності 081 “Право”.
- 4) Запровадити регулярний перегляд ОП за безпосередньої участі студентів і стейкхолдерів.
- 5) Включити до навчальних планів ОП дисципліни, спрямовані на формування “soft skills”, зумовлених подальшою професійною діяльністю випускника програми.
- 6) Звернути увагу на методологічну необґрунтованість формулювання назв навчальних дисциплін ОП другого (магістерського) рівня освіти шляхом незначної видозміни назв дисциплін першого (бакалаврського) рівня.
- 7) Здійснити заходи, спрямовані на розвиток академічної мобільності (в т.ч., міжнародної) у рамках ОП.
- 8) Здійснити кроки по залученню викладачів та студентів ОП до участі в міжнародних наукових проектах.
- 9) Сформувані нормативно-правове підґрунтя для вирішення конфліктних ситуацій, пов’язаних з необ’єктивністю оцінювання, сексуальними домаганнями та дискримінацією.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

⟨⟩ акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

⟨●⟩ акредитацію ОП

⟨⟩ умовну (відкладену) акредитацію ОП

про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

⟨⟩ відмову в акредитації ОП

Голова ГЕР (електронний підпис)

Н.М. Оніщенко

Доповідач від ГЕР

Гуржій Т.О.